BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-01-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3479-8/20
Бања Лука, 30.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, „Тригма“ д.о.о. Бања Лука, бр. 167-03/2020 од 30.10.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-134-И-13472 од 19.10.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудниук и Термоелектрана Гацко а.д Гацко, у поступку јавне набавкé „турбинског уља ВГ 32 “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 30.12.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Тригма д.о.о. Бања Лука, бр. 167-03/2020 од30.10.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, број 02/2-134-И-13472 од 19.10.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-134-И-13472 од 19.10.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 825-1-1-311-3-428/20 од 20.08.2020.г.у отвореном поступку набавке „ турбинског уља ВГ 32“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 20.10.2020. запримили смо путем фах-а Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку турбинског уља ВГ 32 број 02/2-134-И-13472 од 19.10.20. а која се односи на Отворени поступак бр.131/20. Дана 26.10.20. послали смо захтјев за увид у понуде путем фах-а, а 27.10.2020. добили одговор на захтјев у ком смо обавјестени да увид можемо извршити радним даном од 09 -13 х, а најкасније до Истека рока за Жалбу. На поменути одговор смо упутили молбу да нам се, због тренутне епидемиолошке ситуације и мјера опреза које су препоручене , документација - понуде доставе на маил, што је и учињено 29.10.2020.г.

Као заинтересовани понуђач, улажемо жалбу на документацију у саставу понуда и достављених докумената након Одлуке о избору најповољнијег понуђача

Инвинг инвест инжињеринга д.о.о. Приједор:

1, У ТД 131/20 у члану 1.1 и изјавом из члана 4.2.а поглавља Б се обавезујемо да ћемо у року од 5 радних дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача доставити тражене документе. Увидом у понуду Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. примјетили смо да је овај понуђач на страни 23/93 доставио тражену изјаву, међутим након 5 радних дана након Одлуке није доставио Оригинал или копију Извјештаја о квалитету предметне робе издану од стране акредитоване лабораторије, као ни цертификат о акредитацији те лабораторије који се доставља уз извјештај. Исто тако, у потврди коју је издао Суд БиХ није наведено пуно име понуђача Инвинг Инвест инжењеринг д.о.о., већ само Инвинг д.о.о.

У складу са чланом 68. ЗЈН, уколико изабрани понуђач није доставио доказе из члана 49-51 ЗЈН, као у овом случају, УО је дужан одбацити захтјев за учешће или понуду и приједлог оквирног споразума доставити понуђачу чија је понуда на ранг листи одмах иза понуде изабраног понуђача.

Умјесто овога , комисија Уговорног органа прави Допуну извјештаја број: И-И-13741 од 26.10,2020. којом констатује да се поступак може наставити са најповољнијим понуђачем, а из разлога што је доставио документе у вези испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ. Значи комисија се овом допуном потпуно оглушила о обавезу најповољнијег понуђача која се односи на доставу друге квалификационе документације (изузев оне у вези члана 45 ЗЈН БиХ) умјесто да истим записником констатује неиспуњеност квалификационог услова и одбаци понуду понуђача Инвинг инвест Инжењеринг д.о.о.

2. Понуђач није исправно попунио:

1) Изјаву о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама,

2) Изјава о испуњеностли услова из члана 47.став (1) тачка од а) до д) и 4) Закона о јавним набавкама и

3) Изјава у вези члана 52. став 2) закона о јавним набавкама.

Наведене изјаве је у име понуђача потписала Динка Сивац, те је у тачно назначеним пољима ових изјава назначила да исте даје у својству „овлаштеног лица у Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о.". Прегледом понуде овог понуђача и у њој достављеног Актуелног извода из судског регистра, као неспорно смо утврдили да Динка Сивац није лице овлаштено за заступање предузећа „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о.".

У понуди овог понуђача, на страни 45/93 се налази овлаштење издато од стране одговорног лица у предузећу „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о." Милоша Петровића којим именовани овлашћује Динку Сивац на представљање предузећа, припрему и потпис понуде и остале захтјеве документације, те да у име и за рачун предузећа ради и потпише изјаве по члану 45,47 и 52 ЗЈН БиХ.

Неисправност, односно формална мањкавост ових изјава је у томе што у истима, односно у пољу за назнаку својства - статуса представника привредног друштва које даје изјаву, давалац истих Динка Сивац није назначила да предметне изјаве даје у својству пуномоћника јединог овлаштеног лица за давања ових Изјава Испред предузећа „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о.", директора Милоша Петровића, већ је спорне изјаве Динка Сивац дала идентификујући себе као овлаштено лице у „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о."што именована никако не може да буде на основу дате пуномоћи.

Дакле, да би се предметне изјаве сматрале валидним на основу у понуди достављене пуномоћи, давалац истих Динка Сивац је била у обавези да у тачно назначеним пољима ових изјава наведе да исте даје у својству пуномоћника, а у име јединог овлаштеног лица за давање ових изјава испред предузећа „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о." директора Милоша Петровића што именована није учинила.

Усљед овог пропуста, понуду предузећа „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о." је требало одбацити у складу са чланом 68. став (1) и став (4) тачка и) ЗЈН БиХ.

3. Поред тога понуђач је пропустио сљедеће :

У поглављу А тачки 4 Општег дијела је наведено да свака страница мора бити нумерисана, а у понуди Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. није нумерисана прва страна, већ нумерација креће од друге.

У прилогу бр. 1 је наведено да се на понуду примјењују одредбе о преференцијалнм третману домаћег а нема потврде која би то доказала а као произвођач наведен АГИП ЕНИ
У прилогу бр. 6 као произвођач се наводи АГИП ЕНИ, а произвођач је ЕНИ Спа

У саставу понуде нема изјаве о заштити на раду из тачке 7. Техничког дијела

Оптима група д.о.о. Бања Лука

1. У ТД 131/20 је наведено да тражена докуметација из поглавља Б и В мора бити поредана по наведеном редосљеду јер је елиминаторна уколико није у складу са овим захтјевом.

У понуди Оптима групе д.о.о. први документ у понуди је прилог бр. 1 из поглавља В , умјесто прилог бр. 2 из поглавља Б .-Исто тако и редослед приложених докумената из поглавља В није у складу са захтјевом у ТД и представља елиминаторан фактор. Из овог закључујемо да је овај пропуст довољан за елиминацију.

Такође, у прилогу бр. 1 није наведено да ли се или не примјењују одредбе о преференцијалном третману домаћег што је јасно наведено у тачки 4, Прилога бр. 1 и тиме нису испуњени захтјеви из ТД.

2. Надаље, Тендерским документом, тачком 4.1.Техничка и професионална способност понуђача- Минимални услови ц погледу техничке и професионалне способности под а) је дефинисан усов који гласи: "Квалитет предметне робе мора да задовољи спецификације/стандард/дефинисане у :

Поглавље 2 тачка 2-Техничка спецификација".

За цитиранй услов постављен је доказ тачком 4.2. Докази који се захтјевају под а) који гласи "Изјава понуђача да се безусловно обавезује да ће у колико му буде додјељен уговор по предметној набавци у року од 5 радних дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача доставити оригинал или овјерену копију извјештаја о квалитету предметне робе издатог од стране акредитоване лабораторије из кога је видљиво да понуђена роба задовољава све услове прецизиране у Поглављу 3-Тачка 2-техничка спецификација робе. Уз Извјештај доставити и сертификат о акредитацији лабораторије."

Прегледом понуде понуђача "Оптима група" д.о.о. Бања Лука установили смо да овај понуђач није доставио тражену изјаву за овај квалификациони услов због чега је и из овог разлога требало његову понуду одбацити у складу са чланом 68. Став (1) и став (4) тачка и) ЗЈН БиХ.

3. у тачки 2.1. поглавља Б јасно је прецизирано да се као доказ способности за обављање проф, дјелатности односно регистрације у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у складу са чланом 46. ЗЈН БиХ треба доставити искључиво оригинал или овјерена копија Актуелног извода из судског регистра за понуђаче из БиХ или други еквивалентан документ за понуђаче изван БиХ. Понуђач Оптима група д.о.о. није испунио овај квалификациони услов јер је у саставу своје понуде на странама 13-18/96 доставио Рјешење о регистрацији бр. 057—Рег-20-001245 од 12.08.2020. што није у складу са траженим доказима, а чланом 68. ЗЈН довољан разлог за одбацивање учешћа или понуде.

4. У саставу понуде достављени су прилози бр. 4,5,6,7,8,9,10 који нису у складу са прилозима у саставу ТД 131/20 чиме је нарушена процедура односно ТД је мјењана и није у складу са ТД 131/20, због наведеног понуда треба бити одбачена по тачки 4.2 поглавља А- Општи дио ТД.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те свако , па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Било који недостатак уочен у понуди који се односи на недостављање траженог документа који представља квалификациони услов, јесте разлог за

дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је, у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској , то Изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом те је из овог разлога , а због недостављања квалификационог документа-Актуелног извода из судског регистра, Уговорни орган требао понуду понуђача "Оптима група " д.о.о: Бања лука одбацити у складу са чланом 68. Став 1 (1) и (4) тачка и) ЗЈН БиХ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 03-8620 од 09.11.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3479/20 од 01.12.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Изјашњење на жалбени навод број: 1.

Основано Жалилац истиче да понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. није доставио квалификациони документ који је био услов за потписивање уговора у року који је одредио Секторски уговорни орган у Тендерском документу односно у року у коме се овај понуђач обавезао изјавом датом у својој понуди да ће доставити исту документацију. Ова документација је накнадно, односно неблаговремено достављена на протокол Секторског уговорног органа дана 30.10.2020. године путем предузећа за доставу пошиљки "брзе поште" (предата предузећу за доставу дана 29.10.2020. године у 11,34 часова) иста је протоколисана под бројем 06-7923.

Допуном извјештаја број: И-И-13741 од 26.10.2020.године Комисија Секторског уговорног органа је једино констатовала чињеницу да је понуђач коме је додијељен уговор благовремено доставио документацију односно доказе којима потврђује да се случајеви наведени у члану 45. став (1) ЗЈН БиХ не односе на овог понуђача. Дакле, ова допуна извјештаја се није односила на квалификационе документе који су услов за потписивање уговора изузев доказа у вези члана 45. ЗЈН БиХ.

Изјашњење на жалбени навод број: 2.

Основано Жалилац истиче да је спорне изјаве у име и за рачун понуђача "Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о." потписало лице које у складу са, у понуди достављеним, Актуелним изводом из судског регистра, није овлаштено да заступа истог понуђача и да у његово име и за његов рачун предузима правне радње заступања. Међутим, у понуди наведеног понуђача се налази овлаштење издато од стране одговорног лица у предузећу „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о." Милоша Петровића којим именовани овлашћује Динку Сивац на представљање предузећа, припрему и потпишс понуде и остале захтјеве документације, те да у име и за рачун предузећа ради и потпише изјаве по члану 45. ,47. и 52. ЗЈН БиХ. Секторски уговорни орган сматра да је на основу наведене пуномоћи давалац спорних изјава Динка Сивац црпи овлаштење за давање истих, уистину не као овлаштено лице већ као пуномоћник што Жалилац основано истиче у жалби, али овај пропуст у достављеним

изјавама сам по себи не може да доведе до формалне неисправности ових изјава односно неквалификованости Понуђача, обзиром да су остали подаци у овим изјавама исправно унесени на изјаве у потпуности испуњавају своју сврху.

Изјашњење на жалбени навод број: 3.

Жалилац неосновано истиче да понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. није исправно нумерисао понуду на начин да није нумерисао прву страницу понуде већ да нумерација креће од друге странице. Прва страница понуде на којој апострофира Жалилац и на којој уистину не постоји нумерација је насловна страна понуде. Секторски уговорни орган је става да оваквим нумерисањем понуде није нарушен интегритет исте, будући да је ова страница понуде увезана са осталим страницама које су исправно нумерисане по систему текућа страница кроз укупан број страница и све заједно осигуране јемственикoм те на такав начин неспорно предметна понуда чини компактну цјелину из које није могуће накнадно вађење или уметање нових листова понуде. Надаље, Жалилац неосновано истиче да је исти понуђач навео да се на његову понуду примјењују одредбе о преференцијалном третману домаћег, а није доставио Тендерским документом захтијевану потврду. Понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. је у прилогу број 1.-Пријава за отворени поступак тендер бр. 131/20 у тачки 4. назначио да се на његову понуду не примјењују одредбе о преференцијалном третману домаћег те није био у обавези достављања документа који потврђују исто,што неосновано жалилац истиче.

Жалилац такође истиче како је најбоље оцијењени понуђач у прилогу број б.-Образац за цијену понуде у тачно назначеном пољу овог обрасца уписао да је понуђено турбинско уље произвођача "AGIP ENI" те да је земља поријекла понуђене робе Италија. Жалилац истиче да наведени податак није истинит будући да је произвођач предметне робе "ENI Spa".

Основано Жалилац истиче постојање овог пропуста у обрасцу за цијену понуде, али како је овај понуђач у својој понуди доставио осталу техничку документацију за понуђено турбинско уље из које се недвосмислено може утврдити да је произвођач истог "ENI Spa", Секторски уговорни орган је става да се ради о мањем, формалном пропусту који не може да доведе до неквалификованости предметне понуде.

Такође, неоснован је и жалбени навод којим Жалилац истиче да понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. није доставио изјаву о заштити на раду из тачке 7. техничког дијела Тендерског документа.

Поглављем III, технички дио тендерског документа у тачки 7. је прецизирано: "Заштита-Наручилац изричито захтијева да Испоручилац безусловно испуни све потребне услове везане за испоруку предметне робе, који се односе на: - заштиту на раду, противпожарну заштиту и на заштиту човјекове околине, у складу са позитивним законским прописима."

Из цитиране одредбе Тендерског докуметна јасно произилази да понуђачи нису ни били у обавези да доставе било какву изјаву у вези са истом што Жалилац неосновано истиче.

Изјашњење на жалбени навод број: 4.

Тендерским документом у поглављу В-квалификација понуде тачка 4. је прецизирано: "Напомена: Сва напред наведена документација из поглаеља В мора бити: јасна, читљива, недвосмислена, нумерисана бројееима, поређана по наведеном редослиједу и потписана од оелашћене особе.

Документација која је наведена у поглаељу В је такође елиминаторна и у случају да није комплетна достављена, или није достављена у складу са захтјееом, понуда се неће разматрати у даљем поступку евалуације понудаа."

Основно Жалилац истиче да понуђач "Оптима Група д.о.о. Бања Лука" у својој понуди није доставио квалификациону документацију поредану по редослиједу који је тражен Тендерским документом, али и у овом случају се ради о мањем формалном пропусту који не може да доведе до неквалификованости понуде овог понуђача односно до њеног одбацивања као што је то случај и са другим пропустом у истој понуди који је начињен у Прилогу број 1. Тендерског документа-Пријава за отворени поступак тендер бр. 131/20 на начин да овај понуђач у тачки 4. истог прилога није назначио да ли се или не на његову понуду може примјенити преференцијални фактор домаћег и поред јасног упутства да су понуђачи исто обавезни да назначе и у ситацији када се на понуду не може примјенити преференцијални фактор домаћег.

Изјашњење на жалбени навод број: 5.

Неосновано Жалилац истиче да понуђач "Оптима група" д.о.о. Бања Лука није доставио изјаву тражену тачком 4.2 подтачка а) Тендерског документа будући да се иста налази на страни 19/96 понуде овог понуђача.

Будући да је из разлога сложене епидемиолошке ситуације изазване појавом вируса "Корона" односно "SarsCov2", Жалилац извршио посредан увид у понуде понуђача који су учествовали у предметном тоступку на начин да су му електронском поштом достављене скениране копије понуда, Секторски уговорни орган је извршио понован преглед Жалиоцу достављених скенираних понуда и установио да је приликом скенирања дошло до грешке, из непознатих разлога, усљед које је Жалиоцу достављена скенирана некомплетна понуда понуђача "Оптима група" д.о.о. Бања Лука без странице на којој се налази предметна изјава.

Изјашњење на жалбени навод број: 6.

У сврху испуњености услова који се тиче способности за обављање професионалне дјелатности, а у складу са чланом 46. ЗЈН БиХ, Секторски уговорни орган је захтијевао искључиво достављање Актуелног извода из судског регистра за понуђаче из БиХ, а што је несумњиво понуђач "Оптима Група" д.о.о. Бања Лука.

Основано Жалилац истиче да наведени понуђач није у својој понуди доставио тражени документ за испуњеност предметног услова али је доставио Рјешење о регистрацији бр. 057—Рег-20-001245 од 12.08.2020.године које је Секторски уговорни орган прихватио као еквивалентни документ траженом из разлога што исти има исту ако не већу правну снагу

као и тражени документ и у себи садржи све податке које садржи и Тендерским документом тражени доказ.

Изјашњење на жалбени навод број: 7.

Поновним прегледом понуде достављене од стране понуђача "Оптима Група" д.о.о. Бања Лука, Секторски уговорни орган је констатовао да основано Жалилац истиче да је наведени понуђач извршио измјену тендерског документа тј. прилога 4,5,6,7,8,9,10 и то на начин да је мијењао називе-наслове истих прилога тако је:

1) прилог број 4. Тендерског документа-Писмена изјава у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама у понуди овог понуђача означен као прилог број 3.,

2) прилог број 5. Тендерског документа-Образац за повјерљиве информације у понуди овог понуђача означен као прилог број 4.,

3) прилог број 6. Тендерског документа-Образац за цијену понуде у понуди овог понуђача означен као прилог број 5.,

4) прилог број 8. Тендерског документа-Изјава о прихватању начина плаћања и непромјењивости јединичних цијена у понуди овог понуђача означен као прилог број 7.,

5) прилог број 9. Тендерског документа-Изјава о прихватању тендерским документом захтијеваних рокова испоруке предметне робе у понуди овог понуђача означен као прилог број 8.,

6) прилог број 10. Тендерског документа-Изјава за испоруку робе захтијеваних рокова у понуди овог понуђача означен као прилог број 9.,

Неспорно су основани наводи Жалбе у којима се истиче да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом, међутим Секторски уговорни орган сматра да самоиницијативно мијењање Тендерског документа од стране понуђача "Оптима Група" д.о.о. Бања Лука јесте пропуст али да и поред његове обимности односно мијењања назива прилога Тендерског документа тј. њиховог редосљеда односно бројне ознаке и то чак код шест прилога, интезитет овог пропуста није такве природе па чак и ако се доведе у везу са осталим формалним пропустима у понуди овог понуђача на које се основано Жалбом указује, да може да доведе до неквалификованости исте понуде односно њеног одбацивања. Све наведено из разлога што непоштовање законом прописане форме односно формални прпусти могу да доведу до неприхватљивости понуде али исто тако нужно и не морају.

На основу наведеног, овај уговорни орган је утврдио да се поступак правилно провео, да су правилно утврђене одлучујуће чињенице и правилно примјењени материјални прописи те сматра да су жалбени наводи неосновани.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој - на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу извршио увид у ТД-у, те на основу Изјашњења уговорног органа утврдио да се према законским и подзаконским одредбама овај поступак није водио до краја при чему је уговорни орган вршио одређене пропусте приликом наведених радњи, као и у самом изјашњењу заузимања контрадикторних ставова, односно прихватања жалбеног навода основаним да би на крају одбио жалбу у цијлости као неосновану.

На постављени жалбени навод који гласи: „у члану 1.1 и изјавом из члана 4.2.а поглавља Б се обавезујемо да ћемо у року од 5 радних дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача доставити тражене документе. Увидом у понуду Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. примјетили смо да је овај понуђач на страни 23/93 доставио тражену изјаву, међутим након 5 радних дана након Одлуке није доставио Оригинал или копију Извјештаја о квалитету предметне робе издану од стране акредитоване лабораторије, као ни цертификат о акредитацији те лабораторије који се доставља уз извјештај“, уговорни орган даје одговор у свом изјашњењу: „Основано Жалилац истиче да понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. није доставио квалификациони документ који је био услов за потписивање уговора у року који је одредио Секторски уговорни орган у Тендерском документу односно у року у коме се овај понуђач обавезао изјавом датом у својој понуди да ће доставити исту документацију. Ова документација је накнадно, односно неблаговремено достављена на протокол Секторског уговорног органа дана 30.10.2020. године путем предузећа за доставу пошиљки "брзе поште" (предата предузећу за доставу дана 29.10.2020. године у 11,34 часова) иста је протоколисана под бројем 06-7923“.

Оспореном одлуком је изабрани понуђач имао обавезу у тачно прописаном року, који је дефинисан наведеном тачком ТД-а, исти морао испунити тражени услов како би у наредној фази стекао квалификацију понуде, те као такав у заказаном року могао потписати уговор.

Обзиром да изабрани понуђач није доставио тражена документа у остављеном року, уговорни орган је имао законску обавезу у складу са чланом 72. став (3.) тачка а.) и б.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14) достави предлог уговора оном понуђачу чија је понуда следећа на ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача.

Стога је овај жалбени навод основан и не може представљати формалан недостатак као небитан од суштинског значаја, како то тврди уговорни орган, обзиром да је то строго законска форма која се мора испунити.

Други жалбени навод: „Наведене изјаве је у име понуђача потписала Динка Сивац, те је у тачно назначеним пољима ових изјава назначила да исте даје у својству „овлаштеног лица у Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о.". Прегледом понуде овог понуђача и у њој достављеног Актуелног извода из судског регистра, као неспорно смо утврдили да Динка Сивац није лице овлаштено за заступање предузећа „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о.", овај орган сматра неоснованим јер како сам жалилац даље наводи: „У понуди овог понуђача, на страни 45/93 се налази овлаштење издато од стране одговорног лица у предузећу „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о." Милоша Петровића којим именовани овлашћује Динку Сивац на представљање предузећа, припрему и потпис понуде и остале захтјеве документације, те да у име и за рачун предузећа ради и потпише изјаве по члану 45,47 и 52 ЗЈН БиХ", говори да постоји пуномоћ у понуди од стране директора којом овлашћује Динку Сивац да заступа фирму. Како је пуномоћ дао директор фирме у овом случају понуђача, ради се о валидном документу те је иста могла извршити све радње у поступку јавне набавке.

Трећи жалбени навод: „У поглављу А тачки 4 Општег дијела је наведено да свака страница мора бити нумерисана, а у понуди Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. није нумерисана прва страна, већ нумерација креће од друге" , овај орган сматра неоснованим јер је увидом у понуду изабраног понуђача установио да је иста чврсто увезана у складу са законским и подзаконским актима те да су странице понуде нумерисане тако да чине низ чиме се није могло десити уметање или вађење листова из понуде што и јесте суштина нумерације понуде. У истом наводу се каже следеће: „У прилогу бр. 1 је наведено да се на понуду примјењују одредбе о преференцијалнм третману домаћег а нема потврде која би то доказала а као произвођач наведен АГИП ЕНИ У прилогу бр. 6 као произвођач се наводи АГИП ЕНИ, а произвођач је ЕНИ Спа

У саставу понуде нема изјаве о заштити на раду из тачке 7. Техничког дијела" овај орган сматра неоснованим те се слаже са констатацијом уговорног органа који каже: „Секторски уговорни орган је става да се ради о мањем, формалном пропусту који не може да доведе до неквалификованости предметне понуде.

Такође, неоснован је и жалбени навод којим Жалилац истиче да понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. није доставио изјаву о заштити на раду из тачке 7. техничког дијела Тендерског документа.

Поглављем III, технички дио тендерског документа у тачки 7. је прецизирано: "Заштита-Наручилац изричито захтијева да Испоручилац безусловно испуни све потребне услове везане за испоруку предметне робе, који се односе на: - заштиту на раду, противпожарну заштиту и на заштиту човјекове околине, у складу са позитивним законским прописима."

Из цитиране одредбе Тендерског докуметна јасно произилази да понуђачи нису ни били у обавези да доставе било какву изјаву у вези са истом што Жалилац неосновано истиче".

Четврти жалбени навод: „Оптима група д.о.о. Бања Лука

1. У ТД 131/20 је наведено да тражена докуметација из поглавља Б и В мора бити поредана по наведеном редосљеду јер је елиминаторна уколико није у складу са овим захтјевом.

У понуди Оптима групе д.о.о. први документ у понуди је прилог бр. 1 из поглавља В , умјесто прилог бр. 2 из поглавља Б . Исто тако и редосљед приложених докумената из поглавља В није у складу са захтјевом у ТД и представља елиминаторан фактор. Из овог закључујемо да је овај пропуст довољан за елиминацију",овај орган сматра основаним, јер је увидом у оспорену понуду евидентно да је текстуални дио ТД-е мијењан што чини одступање и повреду поступка јавне набавке чиме се остали понуђачи доводе у неравноправан положај ако би се ово сматрало мањим одступањем небитним за коначан исход поступка.

Пети жалбени навод: „тачком 4.2. Докази који се захтјевају под а) који гласи "Изјава понуђача да се безусловно обавезује да ће у колико му буде додјељен уговор по предметној набавци у року од 5 радних дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача доставити оригинал или овјерену копију извјештаја о квалитету предметне робе издатог од стране акредитоване лабораторије из кога је видљиво да понуђена роба задовољава све услове прецизиране у Поглављу 3-Тачка 2-техничка спецификација робе. Уз Извјештај доставити и сертификат о акредитацији лабораторије."

Прегледом понуде понуђача "Оптима група" д.о.о. Бања Лука установили смо да овај понуђач није доставио тражену изјаву за овај квалификациони услов због чега је и из овог разлога требало његову понуду одбацити у складу са чланом 68. Став (1) и став (4) тачка и) ЗЈН БиХ", овај орган сматра неоснованим те прихвата став уговорног органа који каже: „Неосновано Жалилац истиче да понуђач "Оптима група" д.о.о. Бања Лука није доставио изјаву тражену тачком 4.2 подтачка а) Тендерског документа будући да се иста налази на страни 19/96 понуде овог понуђача.

Будући да је из разлога сложене епидемиолошке ситуације изазване појавом вируса "Корона" односно "SarsCov2", Жалилац извршио посредан увид у понуде понуђача који су учествовали у предметном тоступку на начин да су му електронском поштом достављене скениране копије понуда, Секторски уговорни орган је извршио понован преглед Жалиоцу достављених скенираних понуда и установио да је приликом скенирања дошло до грешке, из непознатих разлога, усљед које је Жалиоцу достављена скенирана некомплетна понуда понуђача "Оптима група" д.о.о. Бања Лука без странице на којој се налази предметна изјава".

Шести жалбени навод који гласи: „у тачки 2.1. поглавља Б јасно је прецизирано да се као доказ способности за обављање проф, дјелатности односно регистрације у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у складу са чланом 46. ЗЈН БиХ треба доставити искључиво оригинал или овјерена копија Актуелног извода из судског регистра за понуђаче из БиХ или други еквивалентан документ за понуђаче изван БиХ. Понуђач Оптима група д.о.о. није испунио овај квалификациони услов јер је у саставу своје понуде

на странама 13-18/96 доставио Рјешење о регистрацији бр. 057—Рег-20-001245 од 12.08.2020. што није у складу са траженим доказима, а чланом 68. ЗЈН довољан разлог за одбацивање учешћа или понуде", овај орган сматра основаним јер постављени услов није испунио наведени понуђач те је по том основу понуда требала бити дисквалификована.

Седми жалбени навод који гласи: „У саставу понуде достављени су прилози бр. 4,5,6,7,8,9,10 који нису у складу са прилозима у саставу ТД 131/20 чиме је нарушена процедура односно ТД је мјењана и није у складу са ТД 131/20, због наведеног понуда треба бити одбачена по тачки 4.2 поглавља А- Општи дио ТД" , овај орган сматра основаним јер је као и у предходном , понуђач мјењао текст ТД-а те се исти не може сматрати мањим одступањем како то навди уговорни орган.

Како су жалбени наводи дјелимично основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција